

---

# Convergence des usages en classe de maternelle : l'impact du réseau d'interactions sociales

---

Aurélie Nardy

**[Aurelie.Nardy@u-grenoble3.fr](mailto:Aurelie.Nardy@u-grenoble3.fr)**

# Variation linguistique & réseau d'interactions sociales

## □ Chez l'adulte

- Principe de densité (Bloomfield, 1933; Labov, 2001)
  - La densité des interactions entre les locuteurs favorise le partage de variantes identiques
- Davantage de variantes non standard en conversation avec les amis (Russel, 1982)
- Les individus les plus intégrés à la communauté utilisent davantage de variantes non standard (phono: Milroy (1987); morphosynt: Beaulieu & Cichocki, 2002)

# Variation linguistique & réseau d'interactions sociales

## □ Chez l'adolescent

- Chez les amis, mêmes usages sociolinguistiques (Ito, 1989)
- Les individus les plus intégrés au groupe de pairs utilisent davantage de variantes non standard (Cheshire, 1982; Eckert, 2000)

## □ Chez le jeune enfant

- ????
- Des pistes dans cette étude ...

# Méthodologie

- Échantillon
  - 11 enfants
    - 5 enfants de CSP – (2 filles & 3 garçons)
    - 6 enfants de CSP + (3 filles & 3 garçons)
  
- Observations faites en classe de maternelle
  
- 2 temps d'observations
  - T1: âge moyen: 4;7 (Moyenne Section)
  - T2: âge moyen: 5;7 (Grande Section)

# Méthodologie

***DONNEES LANGAGIERES***

***RESEAU SOCIAL***

***EVALUATION DES  
VARIANTES***

# Méthodologie : données langagières

## Situation informelle



interactions spontanées  
dans le groupe

## Situation formelle



récit individuel face à un  
enquêteur inconnu

### □ Variables sociolinguistiques

- Liaison facultative
  - *c'est Tici / c'est #ici*
- Suppression optionnelle de /R/ en position post-consonantique finale et dans la locution *parce que*
  - *ferme la fenêtre / ferme la fenêt'*
- Suppression optionnelle de /l/ dans les pronoms clitiques *il(s)* et *elle(s)*
  - *il mange / i' mange*



**Taux de variantes standard produites**

# Méthodologie: données sociales

## □ Approche éthologique

### ■ Réseau de relations sociales (*scan sampling*)

#### □ Nature et fréquence des interactions (observations de l'enquêteur)

- Observation du groupe en activité pendant l'atelier "libre" (environ 45 min/jour)
- L'observateur parcourt le groupe du regard toutes les 5 mn
- il remplit une sociomatrice à l'aide d'un répertoire de comportements élaborés auparavant.

$p$  : proximité physique

$e$  : émission verbale

$i$  : interaction non verbale

**Analyse quantitative :**

**qui passe du temps avec qui/qui parle à qui ?**

	Jeanne	Valentin	Alexia
Jeanne			
Valentin			
Alexia			
Remi			$e$
Manon			$p$
Coline	$p, e$		$p$
Maîtresse		$p, i$	

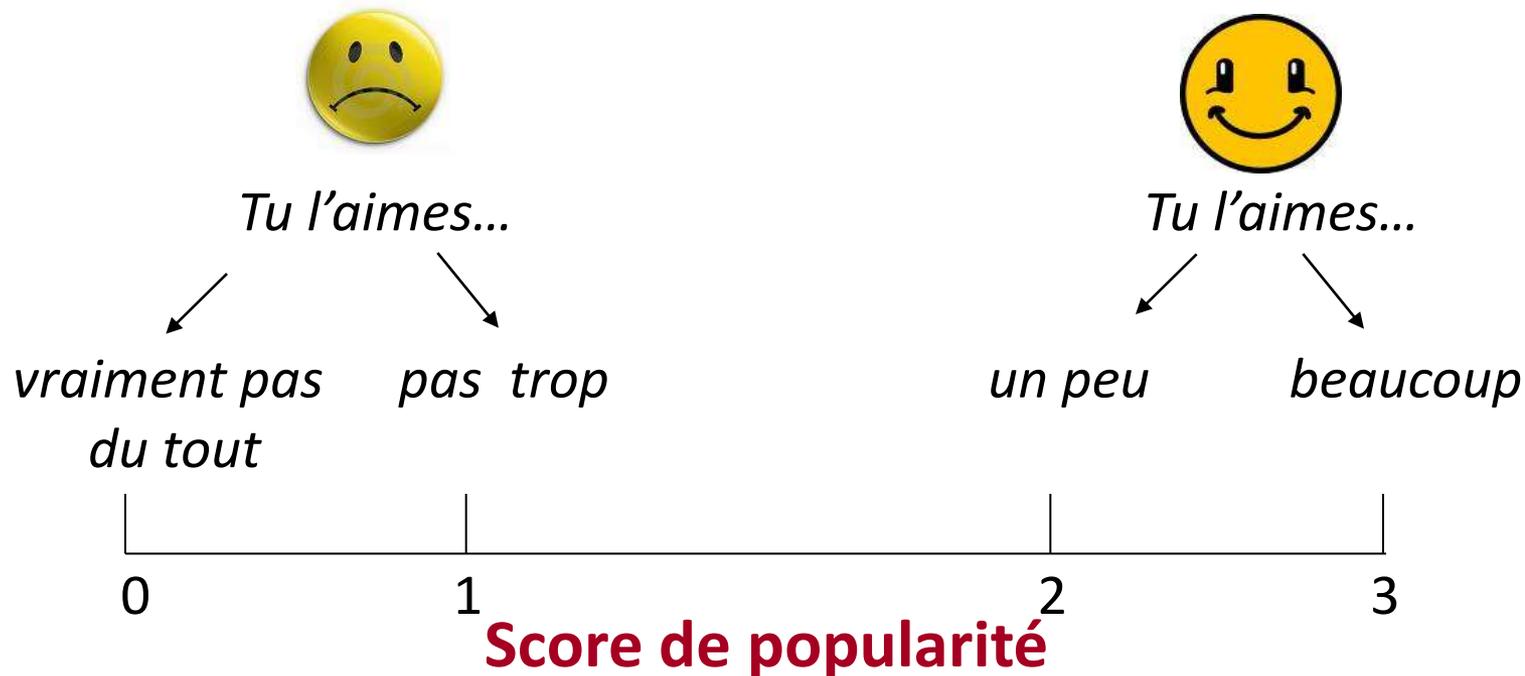
# Méthodologie: données sociales

## ▣ Approche sociométrique

### ■ Réseau de relations sociales

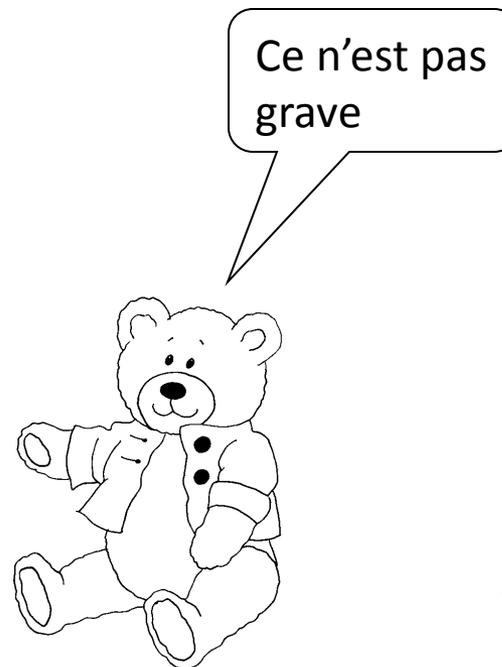
- ▣ Préférence et prestige au sein du groupe (déclarations des enquêtés)

L'enfant range des photos de ses camarades dans deux boîtes



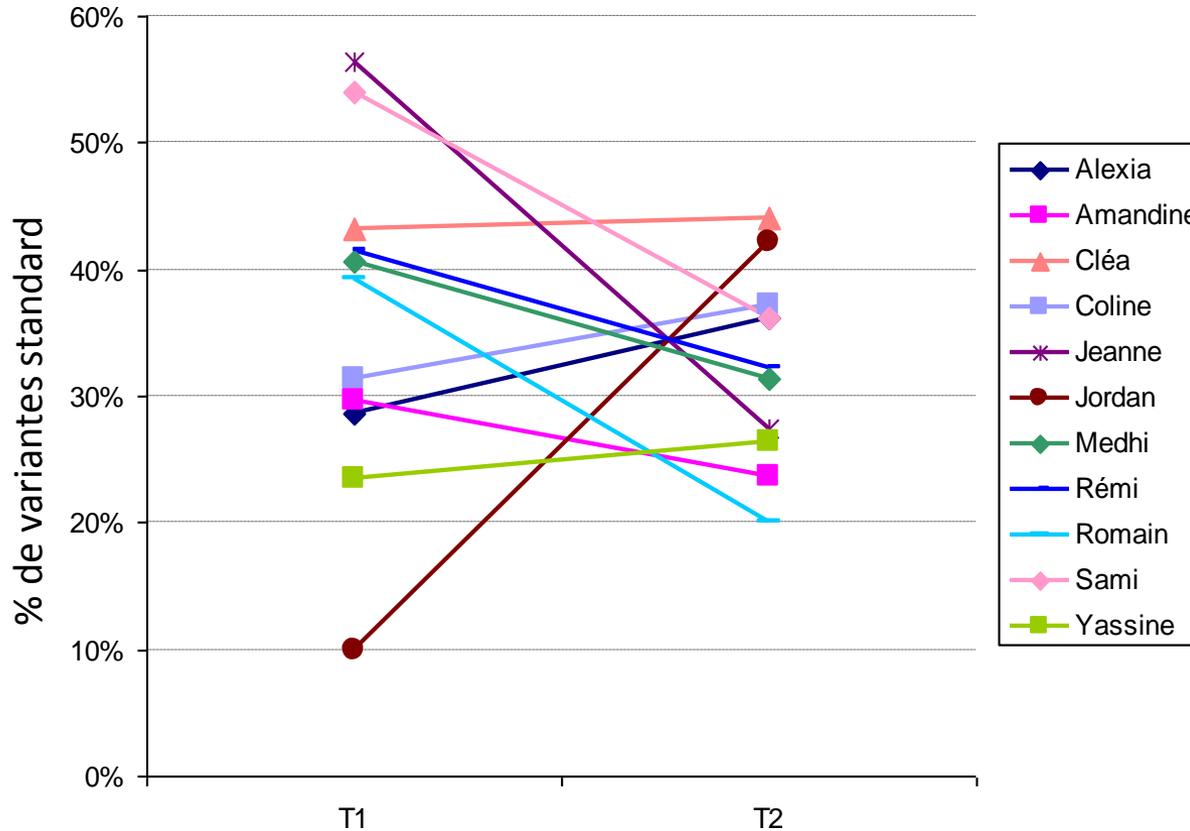
# Méthodologie: évaluation des variantes

- ❑ Tâche de jugement d'acceptabilité
  - Variables morphologiques, syntaxiques et phonologiques
  - Déterminer la séquence "juste"
    - ❑ **Montrer la peluche qui parle bien**



36 paires à juger

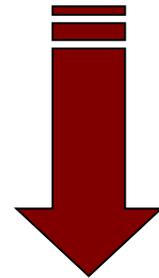
# Productions en situation informelle (échanges libres au sein du groupe)



**Diminution  
significative de la  
variance des scores**

$$F_{10,10} = 3,14$$

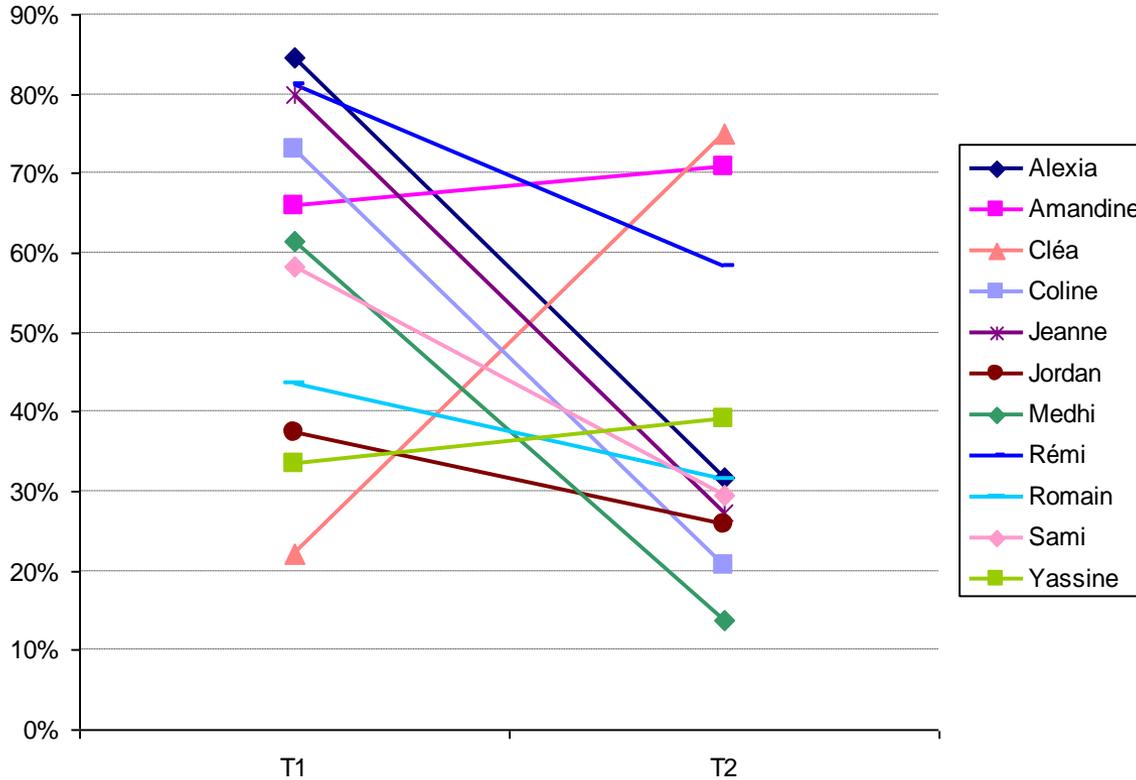
$$p = 0,04264$$



**Convergence**

	Moyenne	Étendue	Variance
T1	36,2%	10% - 56,4%	180,47
T2	32,4%	20% - 44%	57,52

# Productions en situation formelle (récit à un adulte)



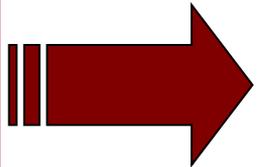
**PAS de diminution  
significative de la  
variance des scores**

$$F_{10,10} = 1,09$$

$$p = 0,44714$$

	Moyenne	Étendue	Variance
T1	58,3%	22,2% - 84,6%	454,7
T2	38,5%	13,7% - 75%	415,8

- Après un an de fréquentation dans le cadre du groupe classe: **convergence des usages** (situation informelle)
- Pas de convergence si on extrait les individus du groupe lors d'une tâche de récit oral (situation formelle)



**Cette convergence est-elle liée à des modification des patrons d'interactions dans le groupe d'enfants ?**

Sujets	T1: interactions dans le groupe (4;7)
	Pourcentages de variantes standard (occurrences)
Alexia	28.6% (6/21)
Amandine	29.6% (8/27)
Cléa	43.2% (16/37)
Coline	31.3% (21/67)
Jeanne	56.4% (22/39)
Jordan	10% (2/20)
Medhi	40.6% (26/64)
Rémi	41.6% (32/77)
Romain	39.3% (11/28)
Sami	54% (24/50)
Yassine	23.5% (4/17)

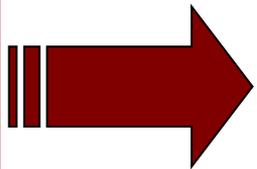
## Calcul d'une "distance langage" entre les paires d'enfants :

|% de variantes standard produites par l'enfant X – % de variantes standard produites par l'enfant Y|

Distance Jordan / Sami :  
Val. absolue (10% – 54%) = 0,44

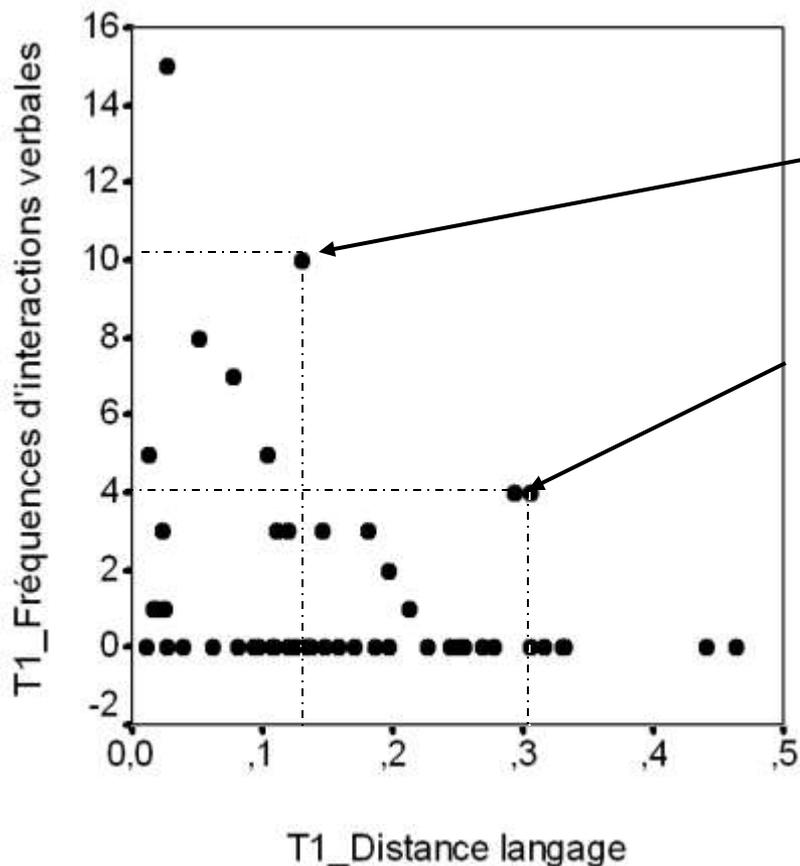
11 sujets → 55 paires

- Est-ce qu'il existe une corrélation inverse entre la distance langage et la fréquence des interactions relevée par le *scan sampling* ?



**Est-ce que les individus qui interagissent souvent ensemble ont des taux de variantes standard plus proches ?**

# T1 : Relation entre "distance langage" et fréquence des interactions verbales



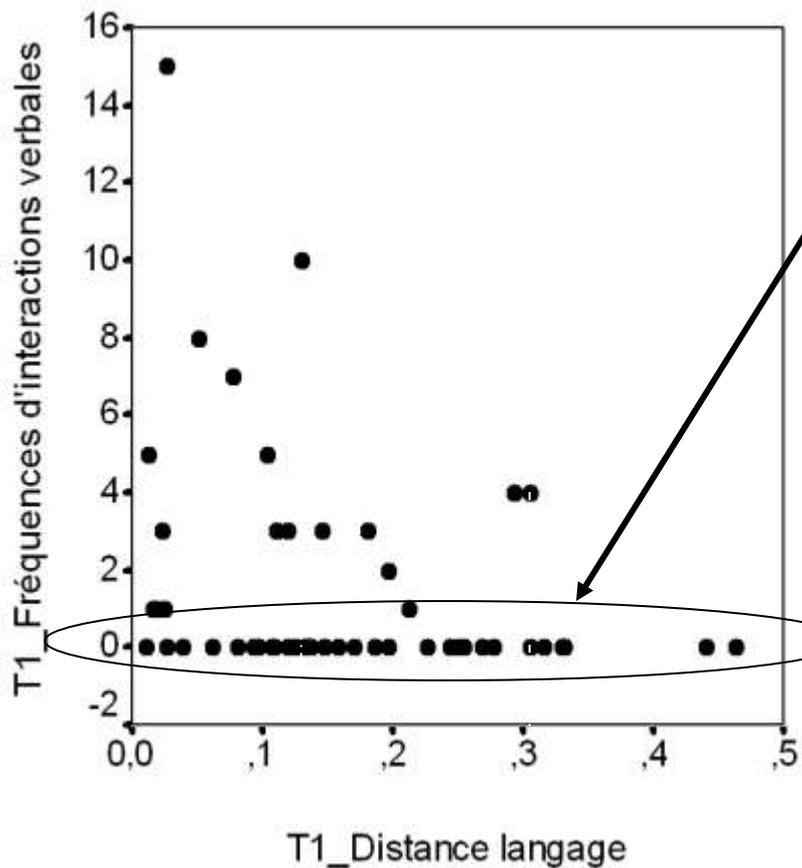
Paire d'individus avec une "distance langage" de 0.13 et qui ont eu 10 interactions verbales

Paire d'individus avec une "distance langage" de 0.31 et qui ont eu 4 interactions verbales

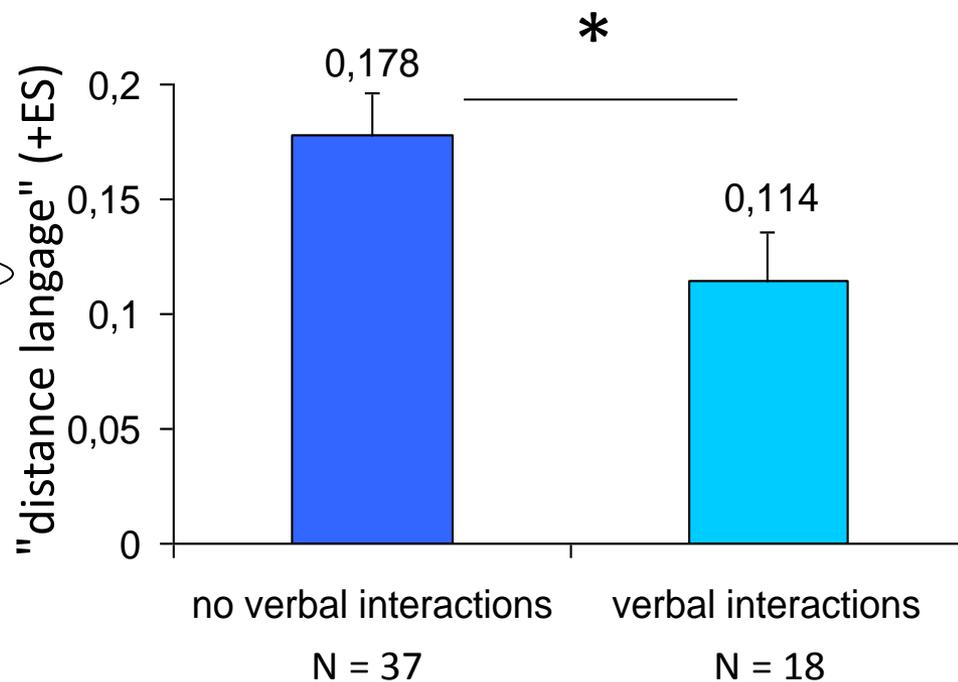
**Corrélation** faible mais **significative** entre "distance langage" et fréquence des interactions

Rho = -0.284, p = 0.0366

# T1 : Relation entre "distance langage" et fréquence des interactions verbales

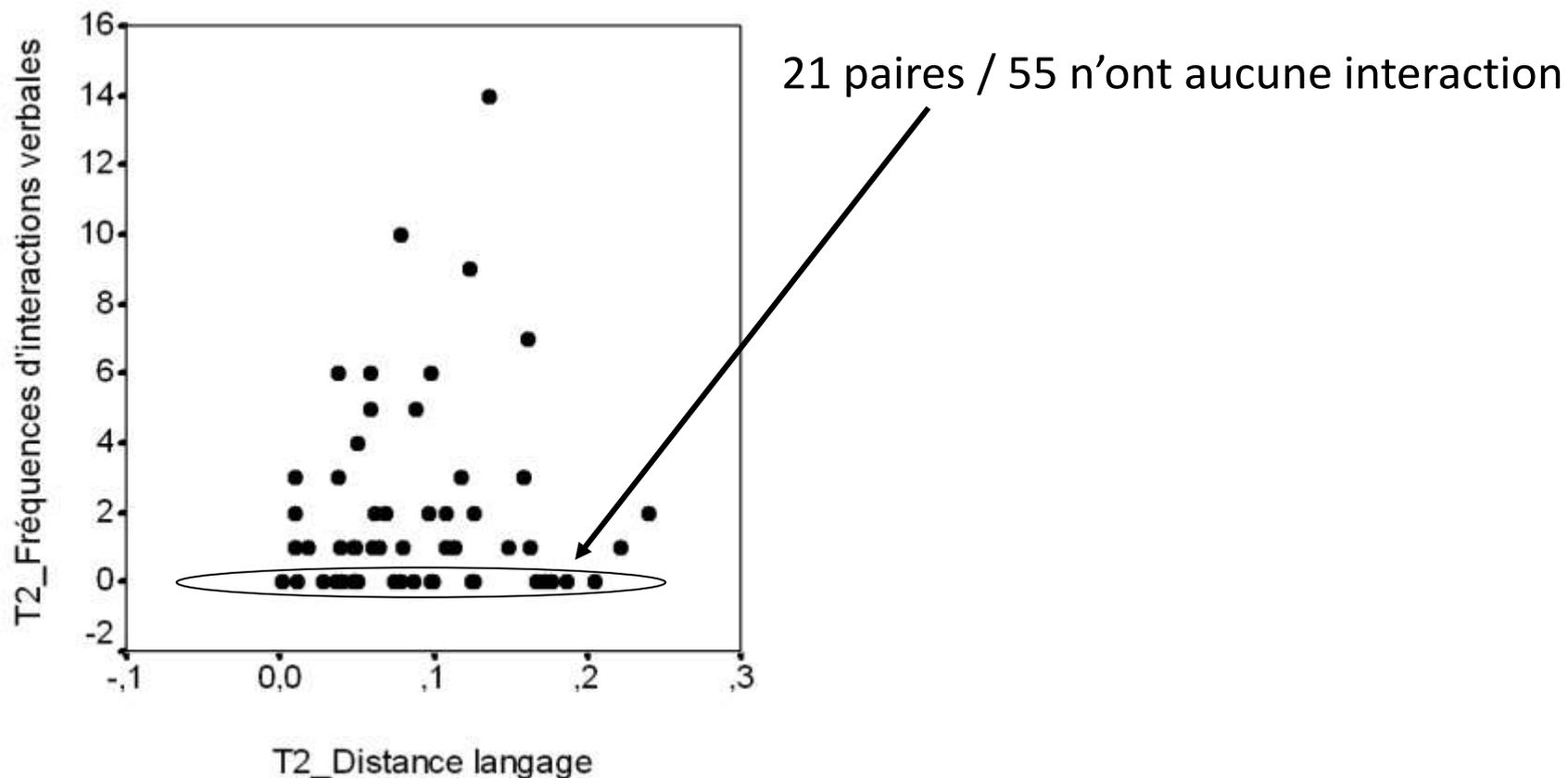


37 paires / 55 n'ont aucune interaction



(Mann-Whitney :  $p = 0.0358$ )

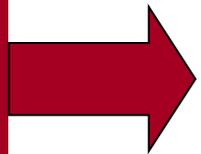
## T2 : Relation entre "distance langage" et fréquence des interactions verbales



Quel que soit le mode de calcul, **pas de relation entre "distance langage" et fréquence des interactions verbales**

# La diffusion des variantes s'effectue-t-elle à travers le réseau d'interactions ?

**OUI mais seulement au T1 ...**



**Est-ce que d'autres facteurs que la fréquence des interactions peuvent expliquer la convergence ?**

- Influence des usages des camarades les plus populaires ?
- Influence des usages des camarades les plus intégrés dans le groupe ?
- Modification du jugement normatif de T1 à T2 ?

**Est-ce que les enfants utilisent les variantes des pairs les plus populaires ?** (popularité évaluée par la sociométrie)

Pas de relation statistique entre le score de popularité attribué à un enfant par ses pairs et les PCT de variantes standard

## Est-ce que les enfants utilisent les variantes des pairs les plus intégrés ?

indice d'intégration évalué par l'observation directe  
(*scan sampling*)

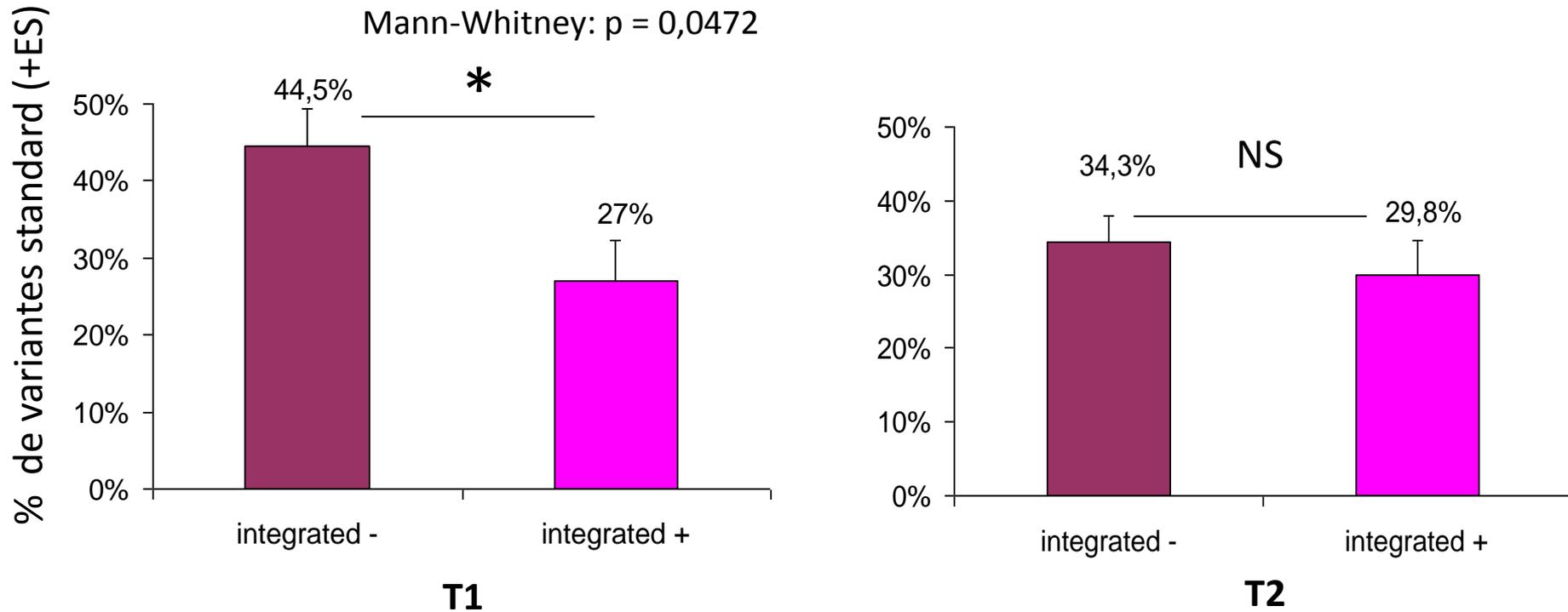
Enfant intégré = enfant sollicité par ses pairs

(somme des sollicitations verbales et proximales)

**Intégrés +** : indice d'intégration  $>$  médiane

**Intégrés -** : indice d'intégration  $<$  médiane

# T1/T2: usages et intégration sociale



- ❑ T1: Les intégrés + produisent moins de variantes standard que les intégrés –
- ❑ T2: pas de lien significatif entre intégration et usages des variantes

Y a-t-il une relation entre usage des variantes et popularité ?

NON

Y a-t-il une relation entre usage des variantes et intégration sociale ?

OUI, mais seulement au T1 ...

# T1/T2: jugements d'acceptabilité

**Est-ce que des modifications du jugement normatif peuvent expliquer la convergence des usages entre T1 et T2 ?**

Pourcentages de jugements en faveur des variantes standard

	T1	T2
Moyenne	55.1%	54 %
Variance	97,36	167,35

Pas de différence significative entre les variances au T1 et au T2

**Les jugements ne peuvent expliquer:**

- ni la modification des productions vers le non standard
- ni la convergence des usages entre T1 et T2

# Conclusion: un scénario

## □ Au T1

- Les interactions au sein du groupe sont focalisées :
  - certains enfants interagissent souvent avec un nombre limité d'individus,
  - d'autres n'interagissent jamais ensemble.



**Les enfants qui interagissent s'influencent mutuellement,  
mais n'influencent pas les autres**

➔ *Relation entre fréquence des interactions verbales et usage des variantes*

# Conclusion: un scénario

## □ Au T2

- Les interactions au sein du groupe sont moins focalisées :
  - les enfants interagissent avec davantage de partenaires



**Les variantes "circulent" davantage au sein du groupe**

**Chaque individu influence l'ensemble des autres individus**

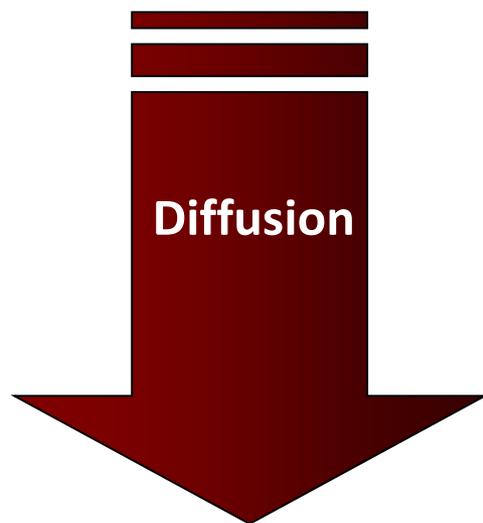
→ *La relation entre fréquence des interactions verbales et usage des variantes disparaît*

→ *Convergence globale des usages*

# Conclusion: un scénario

## □ Au T1

- Les individus les plus intégrés/sollicités dans le groupe utilisent davantage de variantes non standard.



## □ Au T2

- Les usages du groupe se dirigent vers le non standard.